|  |  |
| --- | --- |
| D’une manière générale | |
| D'une manière générale, le papier est trop long, il y a deux pages en trop. | (OK c’est réglé en tenant compte de la dernière remarque de reviewer |
| Les formules mathématiques sont illisibles | Il me semble c’est juste le problème de dépôt sur le site. la version déposée les formules sont très lisible…celle qui est sur le site effectivement existe un problème.  Pb corrigé. |
| Sur le fond | |
| 1- Le résumé anglais doit être en partie repris. | OK |
| 2- Introduction : "Une étudie l'influence de la profondeur du tunnel par rapport au terrain naturel a été effectuée à la fin." Cette phrase ne veut rien dire, reformuler : "Une étude de l'influence de la profondeur du tunnel par rapport au terrain naturel a été effectuée à la fin." | Ok juste la lettre ‘i’ |
| 3- Page 2 : "[...] les atssement de consolidation [...] peuvent menacER la sécurité [...]". problème de site | OK |
| 4 - Page 3 : partie 3 : "[...] les travaux de Polubarinova-Kochina (1962) consacréS à l'écoulement vers des drains ET basés sur [...]" | OK |
| 5 - Page 3 : partie 3 : "On s'appuyant" : remplacer par "En s'appuyant | OK |
| 6 - Page 4 : partie 4 : "Ces méthodes présentent toutefois [...] dans l'interprétation des résultats" : cette phrase n'a pas de sens, reformulez. | OK |
| 7- Page 5 : paragraphe 5.1 : "Dans le cas d'une nappe au repos [...] ayant un effet négligeable" : cette phrase n'a pas de sens, reformulez | OK |
| 8- Page 5 : le titre 5.2 n'est pas conforme au style défini dans les consignes aux auteurs | OK |
| 9- Page 6 : mettre "figure 5" entre parenthèses. | OK |
| 10- Page 7 : paragraphe 6.2 : "Ces différences peuvent toutefois être attribuées à l'interface [...] d'une méthode à une autre" : phrase pas claire, qu'entendez-vous par "interface" ? | à la limite c'est-à-dire aussi à la frontière de l’ensemble des paramètres intervenant ici. Cela veut dire aussi que c’est très compliqué de tenir en compte de l’ensemble des paramètres vu le nombre important. |
| 11- Page 7 : paragraphe 6.2 : remplacer "celui-ci tendEnt" par "celui-ci tendAnt". | OK |
| Remarques de fond : | |
| 1- Page 5 : paragraphe 5.1 : qu'entendez-vous pas "tunnel sous marin" et en quoi l'opposez-vous à "une nappe à surface libre" ? | Un tunnel sous-marin est un tunnel qui est construit en partie ou intégralement sous ou sur le plancher sous-marin.  Non nappe libre s’oppose à une nappe captive deux modes de fonctionnement différents… |
| 2- Page 7 : paragraphe 6.3: Pour une raison économique généralement les tunnels sont creusés à des faibles profondeurs" : le reviewer n'est pas certain de la pertinence de cette assertion, le critère économique n'étant clairement pas le seul, ni le plus déterminant, quand au "choix" de la profondeur d'un tunnel | Totalement d’accord avec le reviewer, cependant, pour toute condition égale, le paramètre de la profondeur devient un critère important. |
| 3- Page 8 : figures 7 et 8 : où sont situés les points a-b-c-d stipulés sur ces figures? | OK |
| 4- Page 9 : conclusion: "L'efficacité ou plus précisément  l'impact d'un revêtement sur les caractéristiques hydrauliques a été confirmé" : où dans ces travaux ? | C’est bon citation des références et ajout dans la liste de références bibliographique. |
| Sur le fond, le reviewer suggère de condenser la partie bibliographie (parties 2 à 4) en une seule partie pour réduire la taille du papier et revenir dans les contraintes imposées. | Oui remarque prise en charge. Merci.  voir le premier point. |